سلوك النمط «أ» وعلاقته بأبعاد الشخصية
دراسة عاملية

أحمد محمد عبد الخالق عبد الفتاح محمد دويدار
مايسة أحمد النيال عادل شكري كريم
قسم علم النفس - كلية الآداب - جامعة الاسكندرية

مقدمة

شاع استخدام مفهوم النمط Type في عصور عدة عبر التاريخ الفكري للإنسان، ويُعَدُّ مفهوم النمط الجسمي Body Type وبنية الجسم Physique أكثر الأنماط شيوعاً، حيث اهتم الباحثون بتفسير السلوك الإنساني بالإشارة إلى خصائص الجسم وشكله الخارجي، أو القول بأن التركيب العضوي للجسم يُعَدُّ محوراً أساسياً للسلوك. ولا تعد هذه النظرية قديمة فحسب، بل إنها شاعت لدى بعض منظري الشخصية في هذا القرن لدى كل من Kretschmer (1936) و Sheldon Stevens (1943).

وترجع جذور هذه المجموعة من النظريات في العصور القديمة إلى الطبيب اليوناني «أبو قراط» Hippocrates (حوالى 460-377 ق.م)، الذي لا يعد أبا للطب فقط بل يُعَدُّ أيضاً مؤسساً لعلم النفس التكويني أو الجِبِلِّي Constitutional، حيث قسم بنية الجسم إلى نمطين: البدين المعرَّض للسكتة الدماغية Habitus apoplecticus، والنحيل المُعَرَّض للدرن الرئوي Habitus Phthisicus. كما قسم «أبو قراط» الناس أيضاً إلى أربعة أنماط للمزاج Temperament تقابل العناصر الأساسية للكون التي اقترحها «إمبدوقليس»Empedocles (وهو فيلسوف معاصر لـ «أبو قراط»)، وهي: الهواء، الماء، النار، التراب. وتتحد الأنماط المزاجية الأربعة - من وجهة نظر «أبو قراط» عن طريق أربعة أخلاط Humors أو مواد سائلة يحتوي عليها الجسم. وفي القرن الثاني الميلادي اقترح «جالينوس» Galen الطبيب والفيلسوف اليوناني (130-200 تقريباً) أنماطاً للأخلاط تعتمد على نظرية «أبو قراط» (Hall, Lindzey, Loehlin, Manosevitz & Locke, 1985, 378f).

ومن ثم يعرف (Eysenck & Eysenck, 1985: 12-14) النمط في مجال الشخصية على أنه مجموعة من السمات المترابطة معاً بالطريقة ذاتها التي تعرف بها السمة على أنها مجموعة من الأفعال السلوكية المترابطة معاً، أو الميل إلى أفعال معينة. واعتماداً على وجهة النظر هذه فإن الفرق بين مفاهيم السمة والنمط لا تكمن في الاتصال أو الانفصال في المتغير المفترض، ولا في شكل التوزيع، بل تكمن بدلاً من ذلك في شمول مفهوم النمط للسمة وتضمنه لها، أي أن النمط مفهوم أعم وأشمل من السمة.

وقد ظهر (منذ ثلاثة عقود تقريباً) نمطان يعدان حديثين في العلوم الطبية والنفسية، وهما نمطا السلوك Type A & B behavior، قدمهما كل من «ماير فريدمان، راي روزنمان «Friedman & Rosenman». واعتقدا أن النمط « أ » يرتبط جوهرياً بمرض الشريان التاجي للقلب Coronary heart disease، والذي يعد من أكبر المسببات المسؤولة عن ارتفاع نسبة الوفيات في الولايات المتحدة. وقد أطلق الباحثان على هذا النمط: الاستهداف السلوكي للإصابة بمرض الشريان التاجي Coronaru-prone behavior أو سلوك نمط « أ » (Costin & Draguns, 1989: 197).

ويتصف ذوو نمط « أ » في السلوك بخصائص عدة منها: التنافس الشديد، الرغبة في الإنجاز، التنبه الزائد، سرعة الحديث، توتر عضلات الجبهة، الشعور بضغط الوقت وإلحاحه، الغضب، العداء، نفاد الصبر وعدم التأني، الشعور بالتململ وعدم الاستقرار (Harré & Lamb, 1986: 286) فضلاً عن القيام بأنشطة متعددة في الوقت نفسه. وقد أشارت بعض البحوث أيضاً إلى وجود وساوس متصلة بالأرقام والأعداد (Goldenson, 1984: 768).

ومن ناحية أخرى يعد سلوك نمط «ب» متحرراً من العدوان والعداء، ويتسم بعدم وجود إلحاح الزمن، وعدم ظهور الحاجة الوسواسية إلى الكشف عن الانجازات أو مناقشة الأداء الذي قام به الفرد، وقد نبه إلى هذه الخصال «فريدمان، روزنمان» لتمييز مرضى القلب لأسباب عضوية عن ذوي نمط « أ » للشخصية. كما يتسم الشخص في النمط «ب» بقدرته على الاسترخاء دون شعور بالذنب، والعمل من غير أن يسهل إحباطه، والمشاركة في الرياضة أو غيرها من الأنشطة الترويحية دون شعور بحاجة إلى إثبات تفوقه أو قدرته (Goldenson, 1984: 769).

وتجدر الإشارة إلى أن أصحاب النمط « أ » لديهم حاجة ملحة للحفاظ على

Symptoms. ومصداقاً لذلك فقد تبين أن هؤلاء الذين يدركون أن وظائفهم «أعمالهم» ضاغطة ومملة فضلاً عن تعرضهم لخبرات غير طيبة يصعب التحكم فيها، يكونون أكثر عرضة للإصابة بمشكلات في القلب بالمقارنة إلى هؤلاء الذين ينظرون إلى وظائفهم بصورة معتدلة (Rhodewalt, Hags, Chemers & Wysockim, 1984)،

وقد أجريت دراسة على 55 رجلاً من متوسطي الأعمار لمعرفة كيفية ارتباط المهارات التوافقية والحيل الدفاعية بنمط سلوك « أ ». وتضمنت المهارات التوافقية الموضوعية في تقويم الأفكار والأحداث كلا من: التفكير المنطقي، المشاركة الوجدانية، القدرة على التركيز دون أي اعتراض، على حين تضمنت الحيل الدفاعية العقلانية إنكار الذات والإسقاط. وقد أظهرت نتيجة الدراسة أن الأفراد الذين فشلوا في استخدام المهارات التوافقية (وانسحب الأمر ذاته على حيل الدفاع) كانوا من ذوي النمط« أ ». وأدى سوء التوافق في استخدام حيل الدفاع - بالتبعية - إلى زيادة المشقة أو الانعصاب وزيادة خطر الإصابة بمرض الشريان التاجي للقلب (Krantz & Masnuck, 1984)، ومن ثم يتضح أن خطر الإصابة بمرض القلب يزداد لدى الأفراد من ذوي نمط « أ »، والذين يتعرضون للخبرات الانعصابية (المشقة أو الضعوط)، وذلك لعدم قدرتهم على التوافق الناجح، واستخدامهم المتكرر لحيل الدفاع تجاه الصراعات والاحباطات.

ومن أكثر المحاولات الناجحة والتي تميزت بالطموح لتعديل سلوك نمط « أ » تلك الدراسة التي تضمنت أكثر من ألف رجل من المتطوعين في «سان فرانسيسكو»، ولم تكن عينة الدراسة من المدخنين، إلى جانب كونهم من الذين يعانون من تلف في خلايا عضلة القلب. وقد تعرض (862) من عينة الدراسة إلى إرشاد علاجي يهدف إلى تعديل نمط سلوك « أ ». ووافق (150) من عينة الدراسة على الخضوع للاختبارات والفحوص الجسمية، والتقويم السلوكي، ولكنهم لم يتلقوا أي إرشاد علاجي، وقد خضعت عينة البحث - خلال الدراسة - للملاحظة من قبل الأطباء، هذا فضلاً عن تسجيل سلوك نمط « أ » من قبل الإخصائيين في علم النفس والأطباء النفسيين، مستخدمين نموذج التعلم المعرفي - الاجتماعي Cognitive-Social Learning model والذي ساعد أفراد عينة البحث على فهم الطبيعة النفسية الاجتماعية التي يتضمنها سلوكهم، والتي تسببت في تلك المشكلات القلبية. وبعد 24 شهراً من الفحص والتتبع أسفرت نتيجة الدراسة عن تحسن واضح لدى عينة الدراسة لا سيما هؤلاء الذين تلقوا الإرشاد العلاجي الذي يهدف إلى تعديل سلوك نمط « أ »، مما أسفر عن انخفاض

بمرض الشريان التاجي للقلب يعانون من عدم الاتزان الانفعالي فضلاً عن كونهم منطوين. كما توصل «وولف، نوتكن» (1966) إلى أن هناك ارتباطاً جوهرياً بين ذوي نمط « أ » المعرضين للإصابة بمرض القلب وكل من العصابية والقلق (Harré & Lamb, 1986: 60).

وفي دراسة أجراها (Heaven, 1988) على عينة من 170 مراهقاً (70 ذكراً، و100أنثى) من طلاب المرحلة الثانوية، وكان متوسط أعمارهم 16,51±67, عاماً، تم تطبيق أربعة مقاييس عليهم، وهي: 1 - مقياس Eysenck & Fulker (1983)، ويتكون من 44 بنداً يدور معظمها حول: التوتر، النشاط، الطموح، 2 - مقياس Mathews & Angulo (1980) ويستخدم من قبل المعلمين والمدرسين لتقدير سلوك الطلاب، ويقيس بعض الأبعاد مثل: التنافس، نفاد الصبر، الغضب، العدوان، 3 - استخبار أيزنك للشخصية EPQ، 4 - مقياس الاندفاعية من وضع «أيزنك» عام 1977. وقد أسفرت نتيجة الدراسة عن ارتباط سلوك النمط « أ » بكل من العصابية، الانبساط، الذهانية، وذلك بالنسبة لعينة الإناث، في حين ارتبط سلوك نمط « أ » بالعصابية فقط لدى عينة الذكور. كما ارتبط سلوك نمط « أ » بالاندفاعية عند كلا الجنسين. وقد أسفر التحليل العاملي عن ظهور أربعة عوامل لدى الذكور وثلاثة لدى الإناث. وتشابه العامل الأول لدى الجنسين، وقد سمى هذا العامل بالتعرض للخطر والذهانية. في حين كان الثاني يدور حول التوتر، الاندفاعية، العصابية لدى الذكور. وسمى العامل الثالث عامل النشاط. أما بالنسبة لعينة الإناث فكان العامل الثاني عامل النشاط والتنافس والانبساط، وسمى العامل الثالث للعينة ذاتها بالعصابية.

كما قام (Eysenck & Fulker, 1983) بفحص العلاقة بين سلوك نمط « أ » والاستعداد لمرض الشريان التاجي للقلب، فضلاً عن اختبار العلاقة بينهما من وجهة نظر التحليل الوراثي. وقد تم بناء استخبار مكون من 34 بنداً، وذلك لقياس سلوك نمط « أ ». وتكونت عينة الدراسة من (373) ذكراً، متوسط أعمارهم 25 عاماً و(709) إناث، متوسط أعمارهن 29 عاماً، وطبق عليهم مقياس سلوك النمط « أ »، فضلاً عن استخبار أيزنك للشخصية (EPQ). وأسفرت نتيجة الدراسة عن ارتباط جوهري بين نمط « أ » وكل من العصابية والانبساط. كما تم تحليل المقياس المصمم عاملياً، فكشف عن أربعة عوامل تحمل المسميات الآتية: التوتر، الطموح، النشاط، إلحاح الزمن. ولم يكن نمط « أ » أحاديا: فقد كانت هناك بعض الجوانب التي ارتبطت ارتباطاً وثيقاً بالعصابية وأخرى

والانبساط، فضلاً عن ارتباط بُعد إلحاح الزمن وعدم التروي بالعصابية، ولكن النتائج أحياناً متضاربة. بيد أن الملاحظ ـ في حدود علمنا ـ أنه لم تنشر دراسة سابقة على عينات مصرية من الراشدين، إلا أن هناك دراسة غير منشورة لأحد القائمين على هذه الدراسة (كريم، 1991). ومن ناحية أخرى فهناك دراسة أجريت على الأطفال المصريين (الطيب، عبد الحميد، 1990) لاستكشاف العلاقة بين سلوك النمط « أ » والشخصية، ومن ثم فإن الحاجة ماسة إلى إجراء دراسات كهذه. وننتقل إلى تحديد هدف الدراسة.

هدف الدراسة

تلخص الهدف الأساسي في هذا البحث في فحص العلاقة بين سلوك نمط « أ » وكل من الأبعاد التالية: الانبساط، العصابية، الذهانية، الجاذبية الاجتماعية (الكذب)، مع بيان التركيب العاملي للمقاييس المستخدمة. ولم يصل إلى علمنا دراسة عربية منشورة أجريت بالتصميم والاختبارات ذاتهما للتحقق من هذا الهدف.

فروض الدراسة

الفروض الأساسية لهذه الدراسة ثلاثة كما يلي:

1 - هناك فروق جوهرية بين الجنسين في متغيرات البحث جميعها.

2 - الارتباطات جوهرية موجبة بين سلوك نمط « أ » وكل من العصابية والانبساط، وسالبة بين سلوك نمط « أ » والذهانية.

3 - تجمع العوامل المستخرجة بين مقاييس الشخصية ونمط « أ ».

منهج الدراسة

أ ـ **العينة:** تكونت عينة الدراسة من (114) ذكراً وأنثى بواقع (56) من الذكور و(58) من الإناث. وكان متوسط أعمار عينة الذكور $33,62 \pm 5,49$، في حين كان متوسط أعمار عينة الإناث $31,18 \pm 13,94$. ويوضح جدول (1) الوظائف التي يشغلها أفراد عينة الدراسة، والنسب المئوية لكل منها.

وضمت 52 بنداً، وتتسم بثبات وصدق مرتفعين. وقد وضع (Jenkins, Personal Communication, 1990) الصيغة « ن »، وهي مقياس مختصر للنمط « أ » يتكون من 13 بنداً، تصلح للاستخدام مع غير الموظفين من طلاب الجامعات وسيدات البيوت والمتقاعدين، كما تصلح في الوقت نفسه مع المستخدمين. وهي تتسم بثبات معقول.

«وكان الأصوب استخدام المقياس المطول بعوامله الثلاثة»، مع أن المقياس المطول غير مفضل في الدراسات الوبائية التي تستخدم عينات كبيرة الحجم، ولا هو مفضل أيضاً في الدراسات التي يطبق فيها المقياس فردياً. ويلاحظ أن تقسيم 13 بنداً إلى ثلاثة عوامل فرعية سيجعل قياس هذه العوامل غير ثابت بالمرة. كما أن هناك عدداً من الدراسات التي استخدمت المقياس المختصر اعتمدت على الدرجة الكلية فقط. هذا فضلاً عن الارتباط المرتفع بين هذه العوامل الفرعية الثلاثة. وعلى كل حال فإن الأمر يحتاج التخطيط لدراسة أخرى أشمل تستخدم المقياس الأطول بعوامله الثلاثة.

وقد قام (عبد الخالق، غير منشور) بترجمة[1] المقياس الأصلي (ويتضمن المختصر بالتبعية)، وخضعت الترجمة لمراجعات مستفيضة مع ترجمة عكسية للبنود. وللصيغة المختصرة ثبات مقبول: 0,77 للذكور، 0,67 للإناث (من أفراد العينة المستخدمة في هذه الدراسة) وذلك بعد تصحيح الطول بمعادلة «سبيرمان ـ براون»[2].

كما وصل الصدق التلازمي للصيغة المختصرة من «مسح جنكنز للنشاط» إلى 0,591 للذكور 0,471 للإناث. وكان المحك المستخدم هو مقياس سلوك نمط « أ » من وضع «عبد الخالق، كريم» (كريم، 1991).

(2) **استخبار أيزنك للشخصية (EPQ)**: استخدم في هذه الدراسة الاستخبار المكون من أربعة مقاييس فرعية لكل من الذهانية والانبساط والعصابية والكذب (Eysenck & Eysenck, 1975) ومجموع بنودها 91 بنداً، وهي البنود التي استخلصت من الدراسة الحضارية المقارنة التي أجراها (Abdel-Khalek & Eysenck, 1983). وتتمتع هذه المقاييس الفرعية بمعاملات ثبات لا بأس بها فيما عدا مقياس الذهانية (أيزنك، أيزنك، 1991؛ عبد الخالق، 1993). كما تشير نتائج الدراسات إلى أن الاستخبار ذاته يتسم بصدق مرتفع لمقاييسه الفرعية فيما عدا الذهانية. ولمقياس العصابية بوجه خاص صدق مرتفع على عينات مصرية (سبيلبيرجر وزملاؤه Abdel- Khalek, 1988, 1989; 1992).

ويعد عدم جوهرية الفروق بين الجنسين في العصابية - بوجه خاص - متناقضاً مع النتائج التي كشفت عنها الدراسات السابقة، والتي توصلت إلى أن الإناث أكثر عصابية من الذكور (دويدار، 1987 :297-303 ؛ عبد الخالق، 1977؛ Abdel-Khalek & Eysenck, 1983). ويمكن تفسير ذلك على ضوء الاشتراك في المسؤوليات التي تقع على كل من الذكور والإناث في هذا العصر الذي زادت فيه الأعباء من كل نوع، مما يزيد من المواقف العصبية التي يتعرضون لها، والتي من شأنها أن ترفع من معدلات القلق والتوتر وغيرهما من المكونات المؤدية إلى ارتفاع معدل العصابية لدى كلا الجنسين. ومن الضروري - من ناحية أخرى - النظر إلى نتائج هذه الدراسة على ضوء طبيعة العينات والوظائف التي يشغلها الذكور والإناث على السواء. والملاحظ أن هناك عدداً من المهن المشتركة بين أفراد عينتي الذكور والإناث، ومع ذلك فهناك نسبة غير قليلة قدرها 28,56% من عينة الذكور - في هذه الدراسة - تعمل في مهن لا تشاركها فيها الإناث وهي مهن أربع: ملاحظ، مفتش، مأمور ضرائب، ضابط بحري، على حين تعمل نسبة 34,47% من عينة الإناث - في هذا البحث - في مهنتين لا يعمل فيهما الذكور، وهما مهنتا: محاسبة، موظفة (انظر جدول 1). وقد يكون من المناسب أن نفترض أن المهن التي تختلف بين الذكور والإناث قد جاءت مرجحة لارتفاع العصابية قليلاً عن معدلها الطبيعي لدى الذكور حتى تساوت مع الإناث. ومن الأهمية بمكان أن نشير إلى أن العينتين ليستا كبيرة الحجم، مما يزيد من احتمال ارتفاع أخطاء العينات بما يؤثر في النتائج، وفضلاً عن ذلك فمن المرجح أن يرجع ارتفاع معدل العصابية لدى الذكور عن معدله المتوقع بحيث تساوى مع الإناث في هذه الدراسة إلا أن الإناث بعد أن خرجن إلى ميدان العمل وتساوت المرأة مع الرجل، أصبح مستوى الصراع أكبر عند الرجل، بعد أن قل الصراع الذي كانت تعيشه المرأة بين مقتضيات دورها التقليدي كأنثى ومتطلبات دورها العصري كعاملة. ويبين جدول (3) معاملات الارتباط بين متغيرات الدراسة لدى كل من عينة الذكور منفصلة عن الاناث.

كما يتضح أيضاً من جدول (3) أن الارتباط جوهري سالب بين مقياس الكذب وكل من: الذهانية (العينتان) والعصابية (عينة الإناث)، وهو ما يتسق مع نتائج الدراسات السابقة (Abdel-Khalek & Eysenck, 1983) ومن الممكن أن يشير ذلك إلى كفاءة مقياس الكذب، فكلما ارتفعت درجته نقصت درجة السمات والخصال غير المرغوبة، ومن ناحية أخرى فكلما زاد تقرير الفرد ووجود سمات أو مؤشرات للعصابية والذهانية لديه دل ذلك غالباً على أمانته في الإجابة، واعترافه بحيازة أعراض أكثر.

والارتباط جوهري موجب أيضاً بين الذهانية والعصابية لدى الإناث وكلاهما مقياس لعدم السواء، على حين أن الارتباط جوهري سالب بين العصابية والانبساط لدى الذكور اتساقاً مع بعض الدراسات السابقة (عبد الخالق، 1986). ثم حللت الارتباطات المتبادلة عاملياً (انظر جدول 4).

جدول رقم (4)

العوامل المتعامدة لدى الذكور والإناث

العوامل والشيوع	عوامل الذكور			هـ 2	عوامل الإناث		هـ 2
المقاييس	1	2	3		1	2	
1- مقياس جنكنز للنشاط	0,019-	0,933	0,012	0,871	0,008	0,866	0,750
2- الذهانية	0,326	0,290	0,713-	0.700	0,696-	0,308 -	0,580
3- الانبساط	0,803-	0,366	0,056-	0,783	0,102	0,775	0,612
4- العصابية	0,761	0,258	0,153-	0,671	0,770-	0,214	0,640
5- الكذب	0,104	0,180	0,895	0,844	0,796	0,128	0,651
الجذر الكامن	1,56	1,23	1,08		1,88	1,35	
النسبة المئوية للتباين	%31,2	%24,6	%21,6	%77,4	%37,6	%27,0	%64,6

أسفر التحليل العاملي عن استخلاص ثلاثة عوامل من عينة الذكور، وعاملين لدى الإناث (انظر جدول 4). وتستوعب هذه العوامل نسبة لا بأس بها من التباين. وسوف نعد التشبع الجوهري بالعامل بأنه ⩾0.35.

وفيما يختص بعينة الذكور يمكن تسمية العامل الأول - وهو قطبي - بأنه: «عامل العصابية مقابل الانبساط»، وتشبع به المقياسان بمقدار 0,761، -0,803 على التوالي.

اختلاف المقاييس المستخدمة (الاستخبارات مقابل المقابلة المقننة) وكذلك اختلاف العينات (أسوياء مقابل مرضى، مهن متعددة، أعمار مختلفة). ولكن المثير حقاً للجدال ذلك النقد الذي يتلخص في أن سلوك النمط « أ » مفهوم ما زال يكتنفه مزيد من الغموض، وينقصه كثير من التحديد، فيرى بعض الباحثين أنه مكون من مكونات أبعاد «أيزنك» للشخصية (Eysenck & Fulker, 1983) على حين ينظر آخرون إليه على أنه متغير متعدد الأبعاد Multidimensional (Lichtenstein et al.,1989; May &, Kline, 1987).

ومن ناحية أخرى يوجه عدد من الباحثين انتقادات كثيرة لمقاييس سلوك النمط « أ » وبخاصة «مسح جنكنز للنشاط» JAS، ويوصون باستخدام المقابلة المقننة بديلاً له، أو يحبذون استخدام الطريقتين معاً (Dimsdale et al., 1979)، وهذا ما جعل الاهتمام يتزايد بدراسة المتغيرات الفيزيولوجية الخاصة بسلوك النمط « أ » (Heaven, 1988). ولكن تجدر الإشارة إلى صعوبة استخدام المقابلة المقننة في كل حالة نظراً للتكلفة المهنية والزمنية التي تتطلبها، هذا فضلاً عن عدم صلاحيتها للدراسات الوبائية وبحوث الانتشار التي تجري على أعداد كبيرة من الجمهور.

والملاحظ أيضاً أن الارتباطات بين مقاييس كل من أبعاد الشخصية وسلوك النمط « أ » لا تؤدي إلى نتائج متسقة من دراسة إلى أخرى، بل قد لا تتكرر من عينة إلى أخرى في الدراسة ذاتها. فقد أسفرت - مثلاً - دراسة Wong & Reading (1989) عن ارتباط الذهانية بنمط « أ »، ولم يرتبط بالأخير كل من الانبساط والكذب والعصابية. على حين استخرج (Heaven, 1988) نتائج مخالفة لذلك بل مختلفة لدى الذكور عن الإناث كما سبق أن فصلنا في مقدمة هذا البحث.

ومن الممكن أن نفترض أن تضارب نتائج الدراسات الخاصة بالعلاقة بين الشخصية ونمط « أ » يرجع إلى مشكلات قياسية (سيكومترية) في مقاييس الأخير وبعضها قصير الطول، ومن ثم ينخفض ثباته، ولا يتسع المدى الذي تقيسه بنوده ليشمل كل أبعاد المفهوم، مثال ذلك متغير المهنة الذي يعد مكوناً مهماً مسبباً للاضطرابات العصابية، حيث كشفت الدراسات عن ارتباط جوهري بين المهنة والعصابية (Op. Cit) وتنسحب بعض جوانب النقد هذه على المقياس المستخدم في هذه الدراسة.

فمسح «جنكنز» للنشاط JAS في صورته المختصرة مقياس متعدد الأبعاد،

أحمد عبد الخالق

1981 الارتباط بين بنية الجسم وبعدى الشخصية الانبساط والعصابية. في: أحمد عبد الخالق (محرر) بحوث في السلوك والشخصية 1، 350-55، الاسكندرية: دار المعارف.

1986 العلاقة بين الانبساط والعصابية لدى عينات مصرية. الكتاب السنوي في علم النفس، الجمعية المصرية للدراسات النفسية، 5، 119-134.

1987 الأبعاد الأساسية للشخصية. الاسكندرية: دار المعرفة الجامعية، ط 4.

1993 استخبارات الشخصية. الاسكندرية: دار المعرفة الجامعية، ط 2.

ـــــ الصيغة العربية لمسح جنكنز للنشاط JAS (ترجمة مصرح بها للاستخدام في البحوث)،(غير منشور).

أيزنك أيزنك

1991 استخبار أيزنك للشخصية: دليل تعليمات الصيغة العربية (للأطفال والراشدين). تعريب وإعداد: أحمد عبد الخالق، الاسكندرية: دار المعرفة الجامعية.

سامي الدروبي

1961 علم الطباع (المدرسة الفرنسية). القاهرة: دار المعارف.

سبيلبيرجر وزملاؤه

1992 قائمة القلق (الحالة والسمة). إعداد: أحمد محمد عبد الخالق، الاسكندرية: دار المعرفة الجامعية ط 2.

عادل كريم

1987 دراسة عاملية لقوائم مسح المخاوف وعلاقاتها ببعض أبعاد الشخصية. رسالة ماجستير (غير منشورة) كلية الآداب، جامعة الاسكندرية.

1991 نمط سلوك « أ » للشخصية وعلاقته ببعض المتغيرات: دراسة عاملية إكلينيكية، رسالة دكتوراه (غير منشورة)، كلية الآداب، جامعة الاسكندرية.

عبد الفتاح دويدار

1987 دراسة عاملية ومنهجية مقارنة للقلق لدى بعض الفئات الإكلينيكية. رسالة دكتوراه (غير منشورة) كلية الآداب، جامعة الاسكندرية.

فؤاد البهى السيد

1957 الجداول الإحصائية لعلم النفس والعلوم الإنسانية الأخرى. القاهرة: دار الفكر العربي.

Goldenson R.

1984 Longman dictionary of psychology and psychiatry. New York: Longman.

Hall C., Lindzey, G. Loehlin, J., Monosevitz, M.& Locke, V.

1985 Introduction to theories of Personality New York: Wiley.

Harré R. & Lamb, R.

1986 The dictionary of Physiological and clinical psychology. Oxford: Oxford Publishing Services.

Heaven p.

1988 "The type A behavior pattern and impulsiveness among adolescents". Personality and Individual Differences, 10, 105-110.

Irvine J., Lyle, R. & Allon, R.

1982 "Type A personality as psychopathology: Personality correlates and an abbreviated scoring system". Journal of Psychosmatic Research, 26, 183-189.

Jenkins C.D., Zyzanski, S.J. & Rosenman, R. H.

1979 Jenkins Activity Survey (Form C) Manual. New York: The Psychological Corporation.

Jenkins C.D.

1990 (Personal Communication January 16).

Jung C.G.

1923 Psychological types. Translated by: H.G. Baynes, London: routledge and Kegan Paul.

Krantz D.S. & Masmuck, S.B.

1984 "Acute Physiologic reactivity and risk of cardiovascular disease: A review and Methodological critique". Psychological Bulletin, 96, 435-464.

Kretschmer E.

1963 Physique and character An investigation of the nature of constitution and of the theory of temperament. Translated by W.J.H. Sprott, London: Kegan Paul.

Lichtenstein P., Pederson, N.L., Plomin, R., De Faire, U. & McClearn, G.E.

1989 "Type a behavior patterm, related personality traits and self-repoted coronary heart disease". Personality & Individual Differences, 10, 419-426.